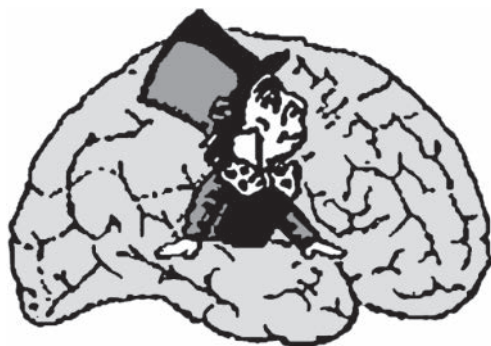


КОГНИТИВНАЯ НАУКА В МОСКВЕ  
**НОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ**



**МАТЕРИАЛЫ  
КОНФЕРЕНЦИИ  
2017**

ПОД РЕД. Е.В. ПЕЧЕНКОВОЙ, М.В. ФАЛИКМАН

УДК 159.9

ББК 81.002

К57

К57 Коллективный

Когнитивная наука в Москве: новые исследования. Материалы конференции 15 июня 2017 г.

Под ред. Е.В. Печенковой, М.В. Фаликман. – М.: ООО «Буки Веди», ИППИП. 2017 г. – 596 стр.

Электронная версия

ISBN 978-5-4465-1509-7

УДК 159.9

ББК 81.002

ISBN 978-5-4465-1509-7

© Авторы статей, 2017

## ЭКОНОМИЯ УСИЛИЙ И ПОЗИТИВНЫЕ ПЕРЕЖИВАНИЯ

Ю. Е. Кравченко

[asunaro@mail.ru](mailto:asunaro@mail.ru)

Московская международная академия

**Аннотация.** В нескольких исследованиях предпринята попытка переноса механизмов усиления переживания, зафиксированных в эффекте симпатии к знакомому, на протекание других положительных эмоций. В разработанных для этого процедурах использовались те же способы измерения интенсивности переживания, что и при классическом исследовании симпатии к знакомому, но на материале задач, провоцирующих переживание гордости и веселья. Поскольку основным объяснением усиления симпатии к самым разным знакомым (повторно предъявляемым) стимулам является представление о сокращении усилий и соответственно увеличении беглости переработки информации при повторном предъявлении, в новых исследованиях беглость переработки стала центральным фактором, который оценивался субъективным ощущением, а также искусственно задавался. Полученные результаты воспроизводят эффект увеличения симпатии к знакомым стимулам, однако в отношении переживаний веселья и гордости наблюдается прямо противоположный эффект. Вместо усиления позитивного переживания в отношении тех стимулов, беглость переработки которых выше, наблюдается его значимое ослабление по сравнению с противоположной ситуацией. Как переживание гордости, так и переживание веселья интенсивнее не в тех случаях, когда участники легко справляются с заданием на угадывание или обнаруживают смешную ошибку, а в тех, когда это сделать сложнее. Беглость переработки информации о стимуле служит хорошим объяснением усиления симпатии, но специфична для данного переживания и не распространяется на другие положительные эмоции.

**Ключевые слова:** эффект симпатии к знакомому, беглость переработки информации, эмоции, позитивный аффект, юмор, гордость

Автор признателен И. Е. Высокову и К. И. Алексееву за помощь в сборе данных.

Эффект симпатии к знакомому заключается в том, что прежде виденные стимулы оцениваются людьми как более симпатичные по сравнению с новыми стимулами. Этот эффект был воспроизведен на разнообразном визуальном материале, представляющем осмысленные и бессмысленные значки, геометрические формы и другие особенности изображения, в разных условиях предъявления.

Наиболее частое объяснение эффекта связывает более позитивное отношение к ранее виденным стимулам с экономией усилий, затрачиваемых на переработку информации о стимуле (Willems et al., 2008; Winkielman et al., 2003). Новые стимулы требуют больше таких усилий по сравнению с предъявляемыми повторно, независимо от того, осознают люди повтор или нет, например,

в случае ультракороткого прайминга (Hupbach et al., 2006). Р. Зайонц указывает, что в последнем случае эффект симпатии даже более выражен (Zajonc, 1980). Кроме того, существует обратный эффект: если искусственно усилить симпатию к некоторому стимулу, беглость переработки информации о нем повышается (Doss et al., 2016; Phaf et al., 2005; Winkielman et al., 2003). Впоследствии исследователи воспроизводили данный эффект, по-разному операционализируя понятие беглости. Если в исходных экспериментах Р. Зайонца исследовалась преимущественно перцептивная беглость, основанная на упрощении зрительного восприятия, то впоследствии в вербальных исследованиях использовалось понятие фонологической беглости, в исследованиях с задачами категоризации речь шла о концептуальной беглости (Bornstein, D'Agostino, 1992).

Опираясь на связь между беглостью переработки информации и симпатией к стимулу, можно предположить, что и другие позитивные эмоции будут усиливаться в тех случаях, когда выше беглость переработки информации о соответствующих стимулах. Если речь идет об универсальном механизме, то есть сопряженная с беглостью экономия усилий лежит в основе любых позитивных переживаний, то ее усиливающее влияние на переживание будет проявляться не только в случае симпатии, но и в случае других позитивных переживаний, в частности, таких как веселье и гордость. Если же экономия усилий связана исключительно с переживанием симпатии, то в случае веселья и гордости увеличения интенсивности их переживания наблюдаться не будет. Для проверки этого предположения использовались те же методы, что и в исследованиях эффекта симпатии к знакомому: задача на вынужденный выбор и ранжирование. Участниками были бакалавры и магистры первых курсов дневного и вечернего отделения РГГУ и РАНХиГС.

В первом исследовании, нацеленном на проверку этого предположения (Кравченко, 2017), участникам ( $n = 98$ , 13 мужского пола) предлагалось угадать зашифрованную по определенному правилу пословицу. Далее участники делили пословицы на те, которые они угадывали оптимальное количество времени, либо с ходу, либо очень долго (по субъективной мерке); указывали пословицы, угадыванием которых они бы похвастались близким и друзьям (то есть гордились), и ранжировали все (измененные) пословицы по привлекательности. Сравнение пословиц, угаданных с ходу либо по крайней долгом размышлении, по критерию Стьюдента для связанных выборок показало, что пословицы, угаданные с ходу, нравились участникам гораздо больше ( $t = -2.83$ ,  $df = 97$ ,  $p < .006$ ), тогда как пословицы, над которыми они надолго задумывались, вызывали значимо большую гордость ( $t = -6.54$ ,  $df = 97$ ,  $p < .000$ ).

Таким образом, эффект симпатии к знакомому был воспроизведен на раннее не использованном материале (задачах на угадывание пословиц), однако попытка распространить соответствующее объяснение на переживание гордости привела к прямо противоположному результату. Участники были горды не от того, что быстро и без усилий выполнили задание, а от того, что справлялись с субъективно сложными заданиями. Определенная уязвимость данной процедуры связана с тем, что беглость переработки определялась испытуемыми на основе их самооощения.

Поэтому в нескольких исследованиях веселья была организована ситуация контролируемого усложнения процесса переработки шуток. В качестве стимулов были взяты цитаты, содержащие забавные ошибки, допущенные школьниками в сочинениях по литературе. Эти цитаты были разделены на группы по сложности (подробно в Кравченко, 2017). Участники первого исследования ( $n=41$ , из них 9 мужского пола) сравнивали цитаты из каждой группы между собой попарно. Критериями сложности переработки выступали продолжительность чтения, количество и продолжительность фиксации глаз на каждой шутке, измеренные с помощью айтрекера Eye Tribe, программное обеспечение Ogata 5.0. Выяснилось, что более сложные цитаты, переработка которых требовала существенно больше времени и сопровождалась большим количеством фиксаций, чаще сопровождаются смешками и смехом участников.

Во втором исследовании участники ( $n=55$ , из них 8 мужского пола) уже без использования айтрекера сравнивали попарно смешные цитаты из сочинений школьников, относящиеся к разным по сложности группам, и отмечали те из них, которые не только показались им не смешными, но было непонятно, чем данная фраза может быть смешна. Рядом с такими цитатами участники реже ставили знак вопроса.

Полученная в результате попарных сравнений z-шкала оценки остроумности цитат участниками исследования соответствует разбиению смешных цитат по сложности переработки: наиболее простые оценивались как наименее забавные, а группа наиболее сложных для переработки цитат заняла место самой забавной на шкале. Нарастание сложности цитат сопровождалось нарастанием значений по стандартной z-шкале со следующими значениями:  $-0.43$ ;  $-0.34$ ;  $-0.24$ ;  $1.01$ .

Кроме того, рядом с более простыми цитатами участники ставили существенно больше знаков вопроса, отражающих непонимание участниками содержащегося в них юмора. В основном участники называли такие цитаты не смешными, а содержащими глупые ошибки. Таким образом, и в исследовании веселья исходная гипотеза опроверглась. Более высокая беглость переработки сопровождалась существенно более низкими оценками забавности цитаты.

В целом результаты свидетельствуют, что более высокая беглость переработки связана с переживанием симпатии к стимулу, и это специфично, по-видимому, только для симпатии. В случае других позитивных эмоций наблюдается прямо противоположный эффект, при котором более высокая беглость сопутствует менее выраженным оценкам таких позитивных эмоций, как гордость и веселье.

## Литература

- Кравченко Ю. Е. Беглость переработки речевого стимула и интенсивность переживания веселья и гордости // Социальная психология и общество. Т. 4. 2017. (В печати).
- Bornstein R. F., D'Agostino P. R. Stimulus recognition and the mere exposure effect // Journal of Personality and Social Psychology. 1992. Vol. 63. No. 4. P. 545–552. doi:10.1037/0022-3514.63.4.545
- Doss M. K., Bluestone M. R., Gallo D. A. Two mechanisms of constructive recollection: Perceptual recombination and conceptual fluency // Journal of Experimental Psychology:

Learning, Memory, and Cognition. 2016. Vol.42. No.11. P.1747–1758. [doi:10.1037/xlm0000273](https://doi.org/10.1037/xlm0000273)

*Hupbach A., Melzer A., Hardt O.* The mere exposure effect is sensitive to color information: Evidence for color effects in a perceptual implicit memory test // *Experimental Psychology*. 2006. Vol. 53. No. 3. P. 233–245. [doi:10.1027/1618-3169.53.3.233](https://doi.org/10.1027/1618-3169.53.3.233)

*Phaf R. H., Rotteveel M.* Affective modulation of recognition bias // *Emotion*. 2005. Vol. 5. No. 3. P. 309–318. [doi:10.1037/1528-3542.5.3.309](https://doi.org/10.1037/1528-3542.5.3.309)

*Willems S., Salmon E., Van der Linden M.* Implicit/explicit memory dissociation in Alzheimer's disease: The consequence of inappropriate processing? // *Neuropsychology*. 2008. Vol. 22. No. 6. P. 710–717. [doi:10.1037/a0012986](https://doi.org/10.1037/a0012986)

*Winkielman P., Schwarz N., Fazendeiro T. A., Reber R.* The hedonic marking of processing fluency: Implications for evaluative judgment // *The psychology of evaluation: Affective processes in cognition and emotion* / J. Musch, K. C. Klauer (Eds.). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum, 2003. P. 195–226.

*Zajonc R. B.* Feeling and thinking. Preferences need no inferences // *American Psychologist*. 1980. Vol. 35. No. 2. P. 151–175. [doi:10.1037/0003-066x.35.2.151](https://doi.org/10.1037/0003-066x.35.2.151)

## Effort Saving and Positive Emotions

Kravchenko Yu. E.

asunaro@mail.ru

Moscow International Academy

**Abstract.** Research into the mere exposure effect connects an increase in affective preference for a previously encountered stimulus with processing fluency and effort savings originating from contact with the iterative stimulus. The present study investigated the possibility that the processing fluency idea could explain another positive emotion appearance. We used the same methods of measuring emotion intensity as in exposure effect research for tasks that provoked pride and joy. By analogy with the mere exposure effect research, we supposed an increase of pride and joy by more fluent stimulus processing. In Experiment 1, participants ( $n = 98$ , 13 males) recognized 10 common proverbs in a guessing game. Participants marked they proverbs they would be proud guessing about and ranked all proverbs from the most to the least pleasant. In Experiment 2, different complicated joy statements were compared in a pairwise manner. Participants ( $n = 55$ , 8 males) chose the most funny and marked totally unfunny statements. The results support the mere exposure effect for our stimulus but refute the hypothesis about pride and joy increasing with processing fluency. The mere exposure effect seems to be true of tasks that provoked preference of pride and joy, but the pride and joy affect appears more often in connection with lower stimulus processing fluency.

**Keywords:** mere exposure effect, processing fluency, positive affect, humor, joy, pride

**Acknowledgements.** The authors are grateful for data collection assistance from Vysokov I. E. and Alekseev K. I.